1例儿童犬伤致死赔偿案浅析

曾迪¹, 王传林²

1.北京志霖律师事务所,北京100073;2.北京大学人民医院急诊科、创伤救治中心

摘要: 2017年4月,安徽某地男童在小区内被一只未栓养的犬咬伤面部。在当地医院进行狂犬病暴露后预防处置(post-exposure prophylaxis, PEP)期间,该男童发生狂犬病,随后死亡。经当地法院审理,犬主人、小区物业公司和进行PEP的医院共同承担赔偿责任。通过对事件和案件的梳理,犬伤处置应注意:规范诊疗程序,严格知情同意,采用合格医疗器械和产品对狂犬病暴露者进行PEP,为基层犬伤门诊开展工作提供了借鉴。

关键词: 狂犬病;暴露后预防处置;疫苗;免疫球蛋白

中图分类号: R129 **文献标识码:** B **文章编号:** 1673-6966(2018)11-1149-02

近年来,随着社会和经济的发展,国内城乡养犬数量持续增加,犬伤事件呈现高发态势^[1]。由于国内文明养犬的意识尚不深入,犬只散养常见,同时流浪犬数量可观,使得犬伤人事件控制难度较大^[2]。国内犬只免疫率较低,犬伤人后狂犬病暴露风险较高,犬伤人引发狂犬病的情况时有发生^[3]。本文对1例犬伤人病例暴露后预防处置(post-exposure prophylaxis, PEP)期间发生狂犬病的案例进行剖析,以期探讨国内PEP的常见问题及应对策略,为国内犬伤门诊工作开展提供有益的借鉴。

1 案件经过

2017年4月16日,安徽芜湖6岁男孩余某在小区玩耍时被一只犬扑倒后咬伤面部,当晚在皖南一家医院进行伤口缝合手术,次日上午在该医院注射狂犬病疫苗。数日后,男童出现发热嗜睡等症状,5月6日经第三方医院临床诊断为狂犬病。5月22日,男童经抢救无效死亡。随后,其父母将相关责任人告上法庭,并提出近80万元的赔偿诉求。

2018年7月11日,安徽芜湖镜湖区人民法院一审公开开庭审理此案。8月3日,法院做出一审判决,判令相关责任人赔偿共计78万余元。其中被告李某(注:狗主人)赔偿原告各项损失合计273 102元;被告皖南医学院弋矶山医院赔偿原告各项损失合计351 131元;被告物业公司赔偿原告各项损失合计156 058.12元。

2 案件评析

本案是一起典型的因危险动物造成他人损害而

导致的侵权责任纠纷。由于狂犬病致死事件在近年来成为舆论热点,本案经网络发酵后迅速引起社会各界及新闻媒体的广泛关注。

一审法院根据《侵权责任法》判定:

①狗主人对饲养的动物负有看护和管理责任,应承担侵权赔偿责任;

②小区物业管理公司应对小区公共场所负有安全保障义务,应承担侵权赔偿责任;

③医院在诊疗活动中存在过错,应承担侵权赔偿责任。

法院判决狗主人和物业公司承担赔偿责任属情理之中,但令社会公众不解的是,皖南医学院弋矶山医院在清洗和缝合伤口、注射了狂犬病疫苗的情况下,不仅承担了赔偿责任,而且赔偿数额还超过了另外两个责任主体。

我国《侵权责任法》第五十四条规定,“患者在诊疗活动中受到损害,医疗机构及其医务人员有过错的,由医疗机构承担赔偿责任”。也就是说,医疗机构承担赔偿责任的前提是“有过错”。实践中,对于医疗机构是否存在过错属于较为专业的问题,法院会委托专业机构进行司法鉴定。

本案中,从法院判决所依据的司法鉴定报告记载,被告皖南医学院弋矶山医院的过错在于未按相关规范性文件进行伤口处置,包括未见规范的伤口清洗记录、清创后即缝合伤口而未进行狂犬病免疫球蛋白(rabies immunoglobulin, RIG)注射、告知欠充分以及病历记载不规范等等。皖南医学院弋矶山医院辩称其按规范进行了伤口处置,但由于其未能提供记载有冲洗过程的病历资料或其他客观证据,法院未予认

可,最终法院参考司法鉴定报告意见判决医院按照45%的比例承担责任。

实际上,大多数基层医疗机构的医务人员在PEP中仅仅关注疫苗注射,而忽视伤口的规范冲洗和处置,并少有进行完整记录的习惯。依据《侵权责任法》第六十一条,“医疗机构及其医务人员应当按照规定填写并妥善保管住院志、医嘱单、检验报告、手术及麻醉记录、病理资料、护理记录、医疗费用等病历资料”,即医疗机构需对医疗记录承担举证责任。在不能提供完整医疗记录客观证据的情况下,皖南医学院弋矶山医院的申辩意见自然难以获得法院支持。

3 案件启发

安徽男童犬伤致死赔偿案中医疗机构之所以承担了最大的赔偿责任,法律上的原因是存在过错,证据上的原因是无法提供完整的符合规范的病历资料,而归根到底的原因在于实践中伤口处置的程序性问题。

而法院之所以聚焦于程序问题,一方面在于《侵权责任法》第五十八条将其作为过错推定的情形之一,即医疗机构“违反法律、行政法规、规章以及其他有关诊疗规范的规定”造成患者损害的,推定医疗机构有过错,适当转移了患者或患者家属的举证责任,患者或患者家属以此为由收集证据相对简单;另一方面,相较医疗事故中的专业性问题,程序上的瑕疵司法机关较易识别和把握,认定后也通常不会产生进一步的纠纷和争议。从目前已有的判例来看,医疗机构败诉大多是程序有瑕疵。

近年来,随着公众维权意识的不断增强,基于医患关系而产生的医疗损害赔偿纠纷案件呈大幅上升态势。中华人民共和国侵权责任的出台以及医疗

领域相关法律法规、司法解释、指导判例的不断完善,对医疗机构医疗法律风险的控制也提出了越来越高的要求。因此,医疗机构有必要进一步强化程序合规意识,从以下几方面入手,做好风险防范工作:

应为患者提供专业的医疗服务。遵循《狂犬病暴露预防处置工作规范(2009版)》、《狂犬病预防控制技术指南(2016版)》等有关规范性文件规定的诊疗程序进行暴露后处置,重视狂犬病暴露后的伤口分级、伤口处理,最好配置具有自动功能的伤口冲洗设备,防范医疗损害责任风险。当同一层级的规范性文件有不一致时,适用新的规定。

应认真履行告知义务,规范填写知情同意书,保证治疗过程完整留痕。狂犬病暴露后伤口冲洗与消毒的意义、RIG/疫苗注射的意义与风险,都应正确、如实、完全的向患者解释并请患者在知情同意书上签字确认,知情同意书应当和病历一同留存保管。

做好内部的质量控制,杜绝医疗产品的使用风险。严格遵守《药品法》、《医疗器械管理条例》、《疫苗流通和预防接种管理条例》、《医疗机构管理条例》等法律法规,使用合格、资质齐全的医疗产品为患者提供医疗服务^[4]。

参考文献

- [1] 冯冉,何朝,王凤双,等.北京市顺义区狂犬病风险评估及防控策略[J].中国媒介生物学及控制杂志,2018,29(1):83-87.
- [2] 俞向前,费怡,文德亮,等.浦东新区犬狂犬病免疫现状调查报告[J].上海畜牧兽医通讯,2018(2):32-33.
- [3] Huang XY, Li XL, Wu SY, et al. Bites from the same dog, different outcomes for two patients: a case report[J]. Infect Dis Poverty,2017,6(1):107.
- [4] 何韦静,谢婷,徐昊.解读新修订《医疗器械监督管理条例》及要点探讨[J].中药与临床,2015(2):95-97.

收稿日期:2018-10-22